

Julkaisufoorumi -seminaari

Helsinki, 6.2.2012
Thomas Wilhelmsson

Suomen yliopistot ry
Finlands universitet rf



Tutkimustoiminnan laadun arviointi

- Huonotasoinen tutkimus ei hyödytä ketään
- Korkeatasoinen tutkimus hyödyttää tutkimusta, opetusta ja yhteiskuntaa
- Yliopistojen toiminnan arvioinnissa (ml. OKM:n rahoitusmalli) tavoitteena on siirtyä määrällisistä kriteereistä enemmän laadullisiin
- Tutkimuksen laadun arviointi ei ole vain yliopistojen rahoitusmallin asia.
- Yliopiston näkökulma: ambitiotason nostaminen, profilointi
- Alakohtaisuus otettava huomioon eikä eri aloja voi verrata keskenään

Tutkimustoiminnan laadun arvioinnin keinot

- Sitaatit, bibliometriikka
- Julkaisufoorumi: Norja, Tanska
- Yliopistojen omat tutkimuksen kokonaisarvioinnit
- Kansalliset arvioinnit
 - Research Assessment Exercise (RAE)
 - Tieteenalakohtaiset arvioinnit

Tutkimustoiminnan laadun arvioinnin pulmat

- Miten arvioida koko yliopistokenttää samoin perustein?
- Miten laadun arviointi muuttuu rahaksi?
- Tutkimuksen laadun arviointi on tärkeää jokaiselle yliopistolle, miten kannustavaksi
- Eri alojen julkaisukäytäntöjen ottaminen huomioon
- OKM:n rahoitusmalli ja yliopiston sisäinen rahoitusmalli ovat kaksi eri asiaa

UNIFIn kanta

- UNIFIn (rehtorienneuvoston) aloitteesta
 - rahoitusmallityöryhmä myönteinen
- Malli Norjasta ja Tanskasta
 - yhteispohjoismainen järjestelmä?
- Humanistis-yhteiskuntatieteellisen edun vuoksi!
- Yksityiskohdista keskusteltava

Vain yliopistotason rahoitusinstrumentti

- Ei yksilötason arviointiin
- Ei tieteenalojen väliseen arviointiin
 - Tiedekohtaiset aikasarjat
- Suuruusluokka kohtuullinen
- Otettava huomioon mallin kokonaisuus
 - Mikään kriteeri ei ole tieteenalaneutraali

Vaihtoehdot?

- Ei rahoitusmallia -> mielivaltaa
- Ei julkaisutoimintaa mallissa -> tutkimus kärsii
- Kaikki julkaisut samanarvoisesti mallissa -> laatu kärsii
- Vain kv. referee-julkaisut ykköstopella -> hum/yht kärsivät